

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5486

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ангро Сибирь» (истец, г. Иркутск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020 по делу № А40-283115/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021 по тому же делу по иску общества «Ангро Сибирь» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 50 000 000 рублей страхового возмещения и 1 020 547 рублей 94 копеек процентов,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с непопаданием заявленных убытков под застрахованные.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.02.2021 решение от 20.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Ангро Сибирь» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное приращение вероятностным выводам экспертов доказательной силы, неправильное толкование договора против потребителя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу условий страхования к подтверждающим страховой случай относятся постановления, акты, определения, протоколы, заключения пожарно-технической экспертизы органов надзорной деятельности МЧС РФ, правоохранительных органов.

Таким образом, принятие судами заключений экспертиз этих органов, выявивших в качестве единственной причины возгорания естественные свойства имущества, убытки от проявления которых исключены сторонами из застрахованных, основано на условиях страхования, а отказ во взыскании убытков – на статьях 929, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расхождение Правил страхования, указанных в договоре от 19.08.2017 № 2008011-0732421/17ИМЮ и примененных судами, как и неознакомление с Правилами при заключении договора не установлено судами, и довод заявителя об этом не подтвержден.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ангро Сибирь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова