

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5478

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Связь-Прогресс» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2019 по делу № А40-151845/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2021 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Связь-Прогресс» к обществу с ограниченной ответственностью «Евразия Бизнес Консалт» о взыскании 340 000 рублей задолженности и 2 550 рублей процентов по договору займа от 08.09.2018 № 1/09/18С с участием с качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ГУСМТВО» и общества с ограниченной ответственностью «Зефино»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.01.2021 решение от 30.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Связь-Прогресс» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение процессуальных норм о доказывании и оценке доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды исследовали правоотношения сторон и установили, что на момент заключения договора займа от 08.09.2018 № 1/09/18С они являлись участниками простого товарищества, а заемные средства являются вкладом участника в финансирование совместной деятельности.

Учитывая наличие задолженности общества «Связь-Прогресс» по финансированию деятельности простого товарищества, суды, руководствуясь статьями 807, 1041, 1047 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии обязанности ответчика по их возврату в качестве займа.

Иная оценка заявителем характера спорных правоотношений, затронутые вопросы доказывания и оценки доказательств не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Связь-Прогресс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова