

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного автономного учреждения здравоохранения «Кузбасский клинический госпиталь для ветеранов войн» (далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2021 по делу № А27-421/2020

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «ТехКомСервис» (далее – общество) о расторжении гражданско-правового договора от 17.11.2017 № 331-ГП-2017 на выполнение работ по ремонту оборудования с заменой запасных частей,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Медсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятого по делу судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд округа, учитывая установленные названными судами обстоятельства, руководствуясь статьями 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для расторжения договора, исходя из того, что приведенное учреждением обстоятельство об отсутствии необходимости проведения ремонта оборудования в установленном договором объеме не относится к числу объективных обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть на момент заключения договора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа и не свидетельствуют о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного автономного учреждения здравоохранения «Кузбасский клинический госпиталь для ветеранов войн» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова