

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «А/К «Северо-Запад» (далее – компания) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2021 по делу № А41-103952/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос» (далее – общество) к компании о взыскании 938 400 руб. 14 коп. основного долга, 172 461 руб. 34 коп. пеней по договору от 16.02.2015 № 6-А/15 аренды транспортного средства без экипажа,

встречному иску компании к обществу о взыскании 2 428 779 руб. 84 коп. задолженности за услуги по предоставлению площадки для хранения транспорта и расходов на его охрану и содержание за период с 06.01.2018 по 22.05.2018, 273 964 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.02.2018 по 02.10.2019, а также 50 000 руб. расходов на юридические услуги,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2019 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 778 400 руб. 14 коп. задолженности, 108 323 руб. 52 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены; произведен зачет удовлетворенных требований.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, с компании в пользу общества взыскано 938 400 руб. 14 коп. задолженности, 172 461 руб. 34 коп. пеней, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 14.08.2020, от 20.01.2021.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (арендодатель), ссылаясь на ненадлежащее исполнение компанией (арендатор) обязательств по внесению арендной платы по договору от 16.02.2015 № 6-А/15 аренды транспортного средства без экипажа (далее – договор), обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Встречный иск мотивирован тем, что в связи с уклонением общества от принятия второго транспортного средства у компании возникли убытки в виде расходов на предоставление площадки для размещения транспортного средства и обеспечения его сохранности, а также стоимости оставшегося в автомобиле дизельного топлива.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что договор прекратил действие с 01.01.2018; компанией в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 обязательства по внесению арендных платежей в полном объеме не исполнены; спорная задолженность не погашена зачетом встречных однородных требований по уведомлению компании; факт уклонения общества от получения второго транспортного средства и нахождения в нем дизельного топлива на момент возвращения не подтвержден, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 393, 610, 614, 622, 642, 646 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности

за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «А/К «Северо-Запад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова