

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клинический госпиталь на Яузе» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 по делу № А40-84039/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Клинический госпиталь на Яузе» о признании незаконным и отмене постановления Московской таможни от 21.02.2020 № 10129000-8/2020 о привлечении к ответственности по части 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 11 447 268,04 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, при

этом оспариваемое постановление признано не подлежащим исполнению в части суммы штрафа, превышающей 763 151,20 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт невыполнения обществом в установленный срок обязанности по возврату денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию товары.

Частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что обществом не предприняты достаточные меры, свидетельствующие о проявлении должной степени заботливости и осмотрительности, направленные на исполнение обязательств указанных в контракте.

Суды признали наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм в области валютного регулирования. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Признаков, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное и влекущих необходимость применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов