

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5319 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Роскосмосбанк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2021 по делу № А40-160614/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СУ 505» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 3 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 названное постановление отменено, требование банка признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2021 отменено постановление апелляционного суда от 24.11.2020, определение суда первой инстанции от 02.09.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о включении требования банка в третью очередь реестра.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой инстанции и округа, руководствуясь частью 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьями 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 26 и 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к верным выводам о том, что у банка не возникло восстановленного права требования к должнику на заявленную сумму, следовательно, включение судом апелляционной инстанции заявленного требования за реестр является необоснованным.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 по делу № А40-160614/2017.

Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены названного судебного акта вступившим в силу постановлением суда округа от 01.02.2021.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Роскосмосбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2020 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2021 по делу № А40-160614/2017.

Прекратить производство по кассационной жалобе акционерного общества «Роскосмосбанк» в части обжалования постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк