

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-5725

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Пчела» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 по делу № А57-26231/2019,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к товариществу собственников жилья «Пчела» (далее - товарищество), в котором просило:

- обязать товарищество в течение четырех рабочих дней с даты вступления в законную силу решения суда произвести ремонтные работы по устранению повреждений наружной части стены нежилого помещения общества с кадастровым номером 64:48:010115:1167 площадью 46,2 кв. м, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д. 11, в которой расположен вход в помещение, выполнить следующие работы: демонтаж облицовки стен из металлического сайдинга; демонтаж штукатурки; ремонт кирпичной кладки; оштукатуривание поверхности фасада; окраска фасада; монтаж облицовки стен из металлического сайдинга;

- обязать товарищество в течение четырех рабочих дней с даты вступления в законную силу решения суда произвести ремонтные работы по устранению повреждений наружной части стены нежилого помещения общества

с кадастровым номером 64:48:010115:1167 площадью 46,2 кв. м, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д. 11, примыкающей с правой стороны к стене нежилого помещения, в которой расположен вход в помещение, и граничащей с улицей, выполнить следующие работы: демонтаж утеплителя; демонтаж штукатурки; ремонт кирпичной кладки; оштукатуривание поверхности фасада; монтаж утеплителя; оштукатуривание поверхности; окраска;

- в случае неисполнения решения суда взыскать с товарищества в пользу общества неустойку в сумме 8140 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с пятого рабочего дня с даты вступления в законную силу решения суда по дату его фактического исполнения.

Арбитражный суд Саратовской области решением от 31.08.2020 обязал товарищество в течение четырех рабочих дней с даты вступления в законную силу решения суда произвести перечисленные ремонтные работы по устранению повреждений наружной части стены нежилого помещения общества; в случае неисполнения решения суда в установленный срок взыскал с товарищества в пользу общества неустойку в сумме 184 руб. 70 коп. в день до даты фактического исполнения решения, в остальной части во взыскании неустойки отказал.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 апелляционная жалоба товарищества возвращена в связи с пропуском срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции, постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2018 по делу № А57-32040/2017 товарищество обязано произвести ремонтные работы для устранения неисправности крыши над пристроенной частью нежилых

помещений, расположенных по адресу: г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д. 11, с кадастровыми номерами 64:48:010115:10351, 64:48:010115:3561, 64:48:010115:10350, 64:48:010115:7342, 64:48:010115:1167 с целью устранения причин залива нежилых помещений.

Ссылаясь на то, что неисполнение товариществом указанного решения суда привело к разрушению кладки кирпича наружной части боковой стены нежилого помещения общества с кадастровым номером 64:48:010115:1167, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебной и дополнительной экспертиз, установив, что состояние кладки кирпича наружной части стены нежилого помещения общества с кадастровым номером 64:48:010115:1167 не соответствует правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, а повреждения кирпичной кладки наружной части стены указанного помещения являются следствием неисполнения товариществом решения Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2018 по делу № А57-32040/2017, учитывая, что товарищество несет ответственность перед собственниками помещений многоквартирного дома за надлежащее состояние общего имущества, руководствуясь статьями 8, 36, 40, 135, 138, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, суд первой инстанции признал обоснованными заявленные требования и обязал товарищество провести ремонтные работы по устранению повреждений наружной части стены нежилого помещения общества, а также взыскал с ответчика неустойку, рассчитав ее размер с учетом стоимости устранения недостатков, определенной экспертизами.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Пчела» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова