

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Барладяна Олега Милентьевича (далее – должник) Романчук Олеси Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2021 по делу № А53-309/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве Барладян Елизавета Олеговна и должник обратились в суд с жалобами, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, на действия (бездействие) финансового управляющего, отстранении от исполнения возложенных на неё обязанностей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2021, признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности с Криворогова Владимира Викторовича (далее – арендатор); в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части признания незаконным её бездействия.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 60, 213.9, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в отсутствии доказательств внесения арендатором платы за пользование земельными участками и возврата последних должнику, пришли к верному выводу об отсутствии действий заявителя по формированию конкурсной массы за счёт взыскания дебиторской задолженности с названного лица, что повлекло нарушение прав и законных интересов кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Барладяна Олега Милентьевича Романчук Олесе Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк