

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-5664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу с дополнением общества с ограниченной ответственностью «Молоко» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2021 по делу № А60-26434/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Квас» о взыскании 1 419 215 руб. 72 коп. задолженности по соглашению от 06.11.2016,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и дополнения к ней не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 195, 196, 199, 200, 307, 309, 310, 432, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из неподтвержденности наличия спорной задолженности, а также пропуска обществом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Молоко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова