

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5938

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Меткомбанк» (ответчик, г. Каменск-Уральский, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2020 по делу № А40-237963/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021 по тому же делу по иску акционерного общества «ВетроОГК» к банку о взыскании 22 000 331 рубля 97 копеек по банковским гарантиям от 14.03.2019 № ЭГБ-80/2019, № ЭГБ-81/2019 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Укрепрайон»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.02.2021 решение от 10.07.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на правомерный отказ в платеже.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что требования о платеже по банковским гарантиям от 14.03.2019 № ЭГБ-80/2019, № ЭГБ-81/2019 были представлены бенефициаром в пределах срока действия гарантий и соответствовали их условиям, поэтому банк в силу статей 374, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации не вправе был отказать в платеже.

Иная оценка своих и бенефициара действий в связи с реализацией банковских гарантий, к которой сводятся доводы жалобы, не отвечает критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Меткомбанк» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова