

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-6333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бережного Сергея Алексеевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2021 по делу № А32-7347/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Бережного Сергея Алексеевича о признании незаконным и отмене постановления Краснодарской таможни от 05.02.2020 № 10309000-2351/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы таможенного органа о несоблюдении предпринимателем установленных запретов и ограничений при ввозе товаров.

Статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из

Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 107, 111 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 126 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом наличия у предпринимателя обязанности по представлению документов, подтверждающих соответствие продукции (товаров) обязательным требованиям.

Суды указали, что процедура и срок привлечения к административной ответственности соблюдены, вина предпринимателя установлена. Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, в том числе, исходя из того, что предприниматель, зная об условиях условий выпуска товаров, не предпринял всех необходимых мер для выполнения обязанности, предусмотренной таможенным законодательством, вовремя не начав необходимую процедуру.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов