

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС21-6021

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Этна» (ответчик, г. Иваново) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.08.2020 по делу № А17-459/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.02.2021 по тому же делу по иску страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» к обществу с ограниченной ответственностью «Этна» о возврате 1 564 000 рублей выплаченного страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда иск Ивановской области от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.02.2021 решение от 17.08.2020 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Этна» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на невозникновение обязанности по возврату страхового возмещения независимо от передачи транспортного средства и пропуск срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили возникновение обязанности по возврату полученной в качестве страхового возмещения суммы из дополнительного соглашения от 07.02.2017 № АТ7445196 к договору страхования SYS927400919 в связи с обнаружением транспортного средства.

Требование о возврате выплаченной суммы не противоречит закону, поскольку обнаружение транспортного средства исключает наличие страхового случая, в связи с которым выплата производилась.

Суды установили наличие условий, в силу статей 202, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации прерывающих и приостанавливающих течение срока исковой давности, в связи с которыми срок исковой давности признан не пропущенным

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Этна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова