

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-5802

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ответчик, истец по встречному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 08.06.2020 по делу № А21-14724/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Нэртис-Калининград» к страховому публичному обществу «Ингосстрах» о взыскании 14 000 100 рублей страхового возмещения и по встречному иску о признании договора страхования передвижного оборудования (полиса) от 10.01.2018 № 427-702-085052 недействительным,

### установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 08.06.2020 первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.11.2020 изменил решение от 08.06.2020: взыскал по первоначальному иску 13 950 100 рублей страхового возмещения и отказал в удовлетворении встречного иска.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.02.2021 изменил постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020: взыскал по первоначальному иску 13 133 107 рублей 86 копеек страхового возмещения и отказал в удовлетворении встречного иска.

В кассационной жалобе общество «Ингосстрах» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие условий для признания договора недействительным.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что истец является арендатором застрахованной техники, что в силу статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации подтверждает наличие интереса в сохранении этого имущества и иного страховщиком не доказано, поэтому взыскали страховое возмещение в соответствии со статьей 929 Кодекса.

Наличие иных условий недействительности договора также не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова