

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-5843

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Инская» (ответчик, г. Кемерово, далее – компания) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.06.2020 по делу № А27-316/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Углетранс» к компании о взыскании 18 409 237 рублей 38 копеек задолженности, 9 650 558 рублей 40 копеек процентов и 23 626 966 рублей 81 копейки неустойки по договорам займа от 23.06.2016 № 142/2016, от 29.11.2017 № 34/17-УКИ и от 01.03.2017 № 21,

установила:

решением Арбитражного суд Кемеровской области от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, взыскано 18 409 237 рублей 38 копеек задолженности, 9 650 558 рублей 40 копеек процентов и 13 740 566 рублей 81 копейка неустойки.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.01.2021 решение от 18.06.2020 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное отклонение довода о пропуске срока исковой давности в отношении требований по договору от 23.06.2016 № 142/2016, неисследование вопроса о мнимости договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства исполнения договора займа от 23.06.2016 № 142/2016, установили перерыв в силу статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации в течении срока исковой давности по возникающим из него требованиям.

Довод о недействительности спорных договоров займа были рассмотрены судом округа и мотивированно отклонен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Инская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова