

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5803

г. Москва

20 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Консул» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 по делу № А40-47012/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021 по тому же делу по иску акционерного общества «Консул» к обществу с ограниченной ответственностью «ДИМАРТ РИТЕЙЛ ГРУПП» (г. Москва) о взыскании 18 438 825 рублей 30 копеек задолженности по договору оказания юридических услуг от 06.11.2018 № ЮУ-51-4-17/233, 46 233 912 рублей 10 копеек неустойки, неустойки в размере 3% за каждый день просрочки с 04.03.2020 по дату фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьих лиц обществ с ограниченной ответственностью «ГАРТ», «МосСырСнаб»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе общество «Консул» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на подтвержденность оказания услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствами исполнения договора, суды правомерно признали подлежащими оплате услуги, оказание которых до отказа заказчика от договора документально подтверждено.

Суды уменьшили размер неустойки, установив наличие критериев для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, обосновывающие доводы жалобы, не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Консул» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова