

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5769

г. Москва

20 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ЛК «Европлан» (ответчик по первоначальному иску, г. Москва, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2020 по делу № А40-14889/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Альпгрань» (г. Новокузнецк, далее – общество) к компании о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на услуги представителя и по встречному иску о взыскании штрафа за необоснованный отказ от приемки предмета лизинга с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Савкова С.В., ООО «СпецМаш»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2021, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, указывая, что не является ответственным за убытки лицом и судами допущены процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что предметом иска общества являются полученные компанией во исполнение договора лизинга от 13.08.2019 № 2043003-ФЛ/НКЗ-19 платежи, подлежащие ею возврату по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве последствия отказа от договора.

Доводы об оспаривании размера требований не создают оснований для пересмотра судебных актов на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «ЛК «Европлан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова