

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-5437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триал-Авто» (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.07.2020 по делу № А60-72736/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Свердловской области в рамках объединенного дела № А60-72736/2019 рассмотрен иск общества с ограниченной ответственностью СК «Активстрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Триал-Авто» (заказчику) о взыскании 41 382 751 рубля задолженности по договору от 28.09.2016 № 129/16 на оказание транспортных услуг (по УПД от 31.12.2016 № С00011) и встречный иск ООО «Триал-Авто» о признании мнимыми сделок по оказанию ООО «УралСтройТорг» (правопредшественником ООО СК «Активстрой» на основании договора цессии) услуг по перевозке, оформленных УПД № С-00011 от 31.12.2016 на сумму 6 451 928 рублей, УПД № 000006 от 31.01.2017 на сумму 7 456 203 рубля, УПД № 000012 от 28.02.2017 на сумму 17 217 736 рублей, УПД № 000029 от 31.03.2017 на сумму 10 256 884 рубля по договору от 28.09.2016, в части неоплаченных услуг по перевозке на общую сумму 41 382 751 рубль.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.07.2020 первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.01.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Триал-Авто» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, квалифицировав сложившиеся между сторонами правоотношения, признав доказанным факт оказания услуг, учитывая отсутствие претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг при подписании универсальных передаточных документов, условия договора об определении круга лиц, уполномоченных подписывать документы со стороны заказчика, отсутствие доказательств того, что воля сторон сделки была направлена на создание не соответствующих ей правовых последствий, руководствуясь положениями статей 170, 309, 310, 421, 431, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска о взыскании задолженности за оказанные услуги и отсутствии оснований для признания мнимыми сделок по оказанию услуг, оформленных универсальными передаточными документами.

Доводы жалобы, в том числе о неверной квалификации сложившихся между сторонами правоотношений, мнимости спорных универсальных передаточных документов, отсутствии реальных отношений, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и с учетом установленных фактических обстоятельств получили надлежащую оценку. Эти доводы выводы

судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Триал-Авто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина