

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-5749

г. Москва

20 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного бытового потребительского кооператива «Уральская плодоовощная компания» (истец, г. Челябинск, далее – кооператив) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.07.2020 по делу № А76-23775/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2021 по тому же делу по иску кооператива к обществу с ограниченной ответственностью «Агромаяк» (г. Ульяновск, далее – общество) о взыскании задолженности с участием в качестве третьего лица сельскохозяйственного кредитного кооператива «Согласие»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе кооператив просит отменить судебные акты, ссылаясь на ненадлежащую оценку доказательств передачи товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

По итогу исследования и оценки обстоятельств исполнения договора поставки от 01.10.2014 суды признали доказанным поставку обществом товара на спорную сумму, поэтому отказали в удовлетворении иска в соответствии со статьями 454, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, заложенные в доводах жалобы, не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

С кооператива подлежит взысканию государственная пошлины за подачу жалобы, уплата которой была отсрочена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать сельскохозяйственному сбытовому потребительскому кооперативу «Уральская плодоовощная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с сельскохозяйственного сбытового потребительского кооператива «Уральская плодоовощная компания» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Челябинской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова