

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-5995

г. Москва

20 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Павлюченко Алены Ивановны (ответчик, г. Барнаул, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.06.2020 по делу № А03-10430/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Алт Авто» (г Барнаул, далее – общество) к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Вириитина Виталия Михайловича,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 02.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на подтверждение оказания услуг двусторонними документами, не оспоренными по правилам о недействительности сделок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Документы, на которые ссылается заявитель в качестве подтверждающих оказание услуг, исключены из числа доказательств в связи с заявлением истца, подкрепленным заключением экспертизы.

Денежные средства, полученные за неисполненное обязательство, правомерно признаны подлежащими возврату по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Павлюченко Алене Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова