

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-6491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Голышевой Юлии Сергеевны (Москва) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2021 по делу № А43-31610/2019 Арбитражного суда Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Голышева Юлия Сергеевна обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Ливадина Егора Владимировича 370 000 рублей предоплаты, 23 137 рублей 64 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 48 100 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.12.2019 иск удовлетворен в части взыскания 185 000 рублей предоплаты и 11 568 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Голышева Юлия Сергеевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу отзыве индивидуальный предприниматель Ливадин Егор Владимирович просит отказать в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений отзыва, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе выводы эксперта по результатам судебной экспертизы, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 64, 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения ответчиком (исполнителем) работ и определив их фактическую стоимость, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 721, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы сводятся к оспариванию результатов судебной экспертизы, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при отказе в назначении повторной экспертизы, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Голышевой Юлии Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина