

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-7247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу департамента энергетики и тарифов Ивановской области на решение Арбитражного суда Ивановской области от 27.07.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2021 по делу № А17-11125/2019

по иску муниципального унитарного предприятия «Коммунальные системы» Вичугского муниципального района Ивановской области (далее - предприятие, истец) к департаменту финансов Ивановской области (далее - департамент финансов, ответчик) о взыскании убытков в сумме 470 579 рублей 95 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - департамента энергетики и тарифов Ивановской области (далее - департамент энергетики и тарифов, заявитель жалобы),

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент энергетики и тарифов, ссылаясь на существенное

нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, предприятие с 01.04.2019 является гарантирующей организацией для централизованной системы водоотведения на территории Новописцовского городского поселения.

Постановлениями Департамента энергетики и тарифов от 07.12.2018 № 235-к/3 и от 13.03.2019 № 10-к/1 по Новописцовскому городскому поселению для предприятия и ООО «Сток» установлены тарифы на водоотведение.

Не согласившись с утвержденными для ООО «Сток» тарифами, предприятие обратилось в суд с иском, по результатам рассмотрения решением Ивановского областного суда от 12.09.2019 в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Постановлением администрации Вичугского муниципального района Ивановской области (далее - администрация) от 25.10.2019 № 566-п из хозяйственного ведения предприятия исключены канализационные сети в поселках Каменка и Новописцово, а также в деревне Семигорье.

Постановлением администрации от 25.10.2019 № 184 гарантирующей организацией для централизованной системы водоотведения на территории Новописцовского городского поселения определено МУП «Сервис Плюс».

Решениями Арбитражного суда Ивановской области от 30.07.2019 по делу № А17-3607/2019, от 03.12.2019 по делу № А17-4845/2019, от 21.10.2019 по делу № А17-7030/2019 и от 20.01.2020 по делу № А17-9085/2019 удовлетворены исковые требования ООО «Сток» к предприятию о взыскании задолженности за оказанные услуги по приему и очистке сточных вод.

Полагая, что бездействие регулирующего органа по корректировке тарифа предприятия при пересмотре тарифа ООО «Сток» на очистку сточных вод привело к возникновению убытков в период с 13.03.2019 по 31.08.2019, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с департамента финансов заявленных сумм убытков, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими на стороне истца убытками, указав, что увеличение тарифа на водоотведение (очистку) для ООО «Сток» более чем в два раза при отказе регулятора от одновременной корректировки тарифов для предприятия, привело к разбалансировке тарифных решений предприятия и ООО «Сток», нарушению базовых принципов регулирования тарифов, обязанность по соблюдению которых лежит на регулирующем органе.

Доводы департамента энергетики и тарифов, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать департаменту энергетики и тарифов Ивановской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова