

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-7307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Свинкина Алексея Александровича (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.08.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2021 по делу № А75-20919/2019

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.06.2019 № 06/2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в качестве заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020, заявление предпринимателя удовлетворено частично, решение инспекции от 28.06.2019 № 06/2019 признано незаконным и отменено в части выводов о необоснованности применения налогоплательщиком патентной системы налогообложения по виду деятельности «Ремонт жилья и других построек» в отношении дохода в сумме 4 750 000 рублей и исчисления доходов налогоплательщика за 2015 год при определении налоговых обязательств по

общей системе налогообложения; о непринятии к вычету налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 и 4 кварталы 2015 года в сумме 373 151 рубля; непринятии при исчислении налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) расходов налогоплательщика на приобретение товарно-материальных ценностей на сумму 3 651 955 рублей 78 копеек. Суд обязал налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя путем изменения решения в указанной судом части в отношении определения сумм недоимок по налогам, пеням и штрафов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части признания незаконным решения инспекции относительно выводов о необоснованности применения налогоплательщиком патентной системы налогообложения по виду деятельности «Ремонт жилья и других построек» в отношении дохода в сумме 4 750 000 рублей и исчисления доходов налогоплательщика за 2015 год при определении налоговых обязательств по общей системе налогообложения. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. В остальной части принятые судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки в отношении предпринимателя за период с 01.01.2015 по 31.12.2015, в том числе дополнительно проведенных мероприятий налогового контроля, инспекцией принято решение от 28.06.2019 № 06/2019 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предпринимателю предложено уплатить недоимку по НДС за 3, 4 кварталы 2015 года в сумме 8 154 359 рублей, по НДФЛ за 2015 год в сумме 4 037 128 рублей, штраф за несвоевременную уплату НДФЛ - 403 713 рублей, пени в общем размере 4 040 571 рубль 90 копеек.

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа об отсутствии правовых оснований для применения предпринимателем упрощенной и патентной систем налогообложения, исходя из представленных самим налогоплательщиком документов.

Решениями управления от 08.10.2019 № 07-16/15063@ и Федеральной налоговой службы от 28.08.2019 № СА-3-9/7736@, вынесенными по результатам рассмотрения жалоб предпринимателя, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 101, 346.43, 346.45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.11.2012 № 122-оз «О патентной системе налогообложения на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (далее - Закон ХМАО - Югры № 122-оз), суды пришли к выводу о том, что доход в сумме 51 900 178 рублей получен предпринимателем по виду деятельности, не подлежащему отнесению к патентной системе налогообложения, указанная деятельность подлежит налогообложению по общей системе налогообложения, в связи с чем признали обоснованным решение инспекции в данной части.

Судебные инстанции исходили из того, что спорный доход, полученный по договорам с обществом с ограниченной ответственностью «ЛВЛ-Стройпроект», не может быть отнесен к патентной системе налогообложения, поскольку для ее применения в отношении вида деятельности «Строительство жилья и других построек» должны быть оказаны бытовые услуги физическим лицам.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что вид деятельности «Строительство жилья и других построек» не отнесен частью 2 статьи 346.43 Налогового кодекса к видам деятельности, на которых распространяется патентная система налогообложения; указанный вид деятельности является дополнительным видом деятельности, установленным Законом ХМАО - Югры № 122-оз, в связи с чем для применения в отношении названного вида деятельности патентной системы налогообложения налогоплательщиком должны быть оказаны бытовые услуги физическим лицам, а не выполнены работы по заказам юридического лица.

Направляя дело на новое рассмотрение в части выводов судов о правомерном применении налогоплательщиком патентной системы налогообложения по виду деятельности «Ремонт жилья и других построек» в отношении дохода в сумме 4 750 000 рублей и необоснованном исчислении доходов за 2015 год при определении налоговых обязательств по общей системе налогообложения, суд округа указал на необходимость судам определить вид произведенных предпринимателем работ (отделочные работы на этапе строительства или ремонт), а также реальные обязательства с учетом всех доводов сторон.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о нарушении налоговым

органом процедуры проведения выездной налоговой проверки, процедуры рассмотрения материалов проверки по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля, о неправомерной переквалификации нарушений, отраженных в акте проверки, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Свинкину Алексею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова