

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-6549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Тура» (г. Тюмень) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.08.2020 по делу № А70-19175/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Тюменской области в рамках объединенного дела № А70-19175/2019 рассмотрены требования общества с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» к садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Тура» о взыскании по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 21.06.2019 № Т002КО0101009717 задолженности в размере 515 538 рублей 94 копеек и 7 818 рублей 57 копеек пени.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Лейс Евгений Александрович.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.08.2020 иск удовлетворен в части взыскания 259 987 рублей 03 копеек долга, 2 062 рублей 57 копеек неустойки, 8 241 рубля расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости «Тура» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт оказания услуг и их объем, допущенную ответчиком просрочку исполнения обязательства по оплате оказанных услуг, учитывая условия, изложенные ответчиком в заявке на заключение договора, непредставление ответчиком доказательств оплаты задолженности, руководствуясь положениями статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2018 № 505, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований за период с 01.04.2019 по 31.07.2019.

Доводы жалобы, в том числе о несогласии с расчетом объема вывезенного мусора, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка, эти доводы выводы судов не

опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Тура» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина