

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Градстрой-1256» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 02.07.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 по делу № А41-88828/2019

по иску федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области» (далее – учреждение) к обществу о взыскании ущерба в размере 136 901 рубль 80 копеек, неустойки в размере 9 405 рублей 15 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 15.10.2018 на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока варочного цеха и кровли.

По результатам проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности учреждения по линии капитального строительства, реконструкции, капитального и текущего ремонтов комиссией выявлены несоответствия строительных материалов, указанных в документации подрядчика и фактически использованных при проведении ремонтных работ, а также завышение объемов выполненных работ на общую сумму 136 901 рубль 80 копеек.

Неустранение выявленных недостатков послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 12, 15, 309, 310, 329, 330, 393, 421, 702, 711, 720, 721, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков и выплаты неустойки.

Судебные инстанции исходили из доказанности факта неисполнения обществом обязательств по устранению выявленных недостатков в установленный заказчиком срок, о чем свидетельствует акт, подписанный сторонами без замечаний и возражений.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального

права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Градстрой-1256» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова