

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-6368

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто М Сервис» (г. Рязань) на определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2021 по делу № А54-3249/2020 Арбитражного суда Рязанской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авто М Сервис» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с колхоза «Шелковской» 1 127 674 рублей задолженности за оказанные услуги и 24 045 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2020 по 28.08.2020.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 02.09.2020 иск удовлетворен частично.

Колхоз «Шелковской» обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции. В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции колхозом заявлены ходатайства о назначении по делу автотехнической судебной экспертизы и судебной экспертизы установления давности изготовления документов.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 отказано в удовлетворении ходатайства о проведении по делу автотехнической экспертизы; ходатайство о проведении судебно-технической экспертизы установления давности изготовления документов удовлетворено; по делу назначена судебно-техническая экспертиза и производство по делу приостановлено на основании пункта 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.02.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Авто М Сервис» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение апелляционного суда и постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с названным Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено обжалование определения о назначении экспертизы.

Удовлетворяя ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции исходил из важности для правильного разрешения спора по существу поставленных перед экспертом вопросов, требующих специальных познаний, ввиду имеющегося между сторонами спора

относительно выполнения работ (оказания услуг) по спорным договорам-заказам.

При этом ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассмотрено с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и определение о приостановлении производства по делу вынесено в соответствии со статьей 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм процессуального права, окружной суд не усмотрел процессуальных оснований для отмены судебного акта о приостановлении производства по делу.

Кроме того, определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 производство по делу возобновлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авто М Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина