

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5533 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Иванова Дмитрия Николаевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2021 по делу № А56-139564/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торгово-коммерческая фирма «Союзинтеркнига» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Винокуров Степан Степанович обратился с заявлением о признании недействительными сделками соглашений о переводе Мурашовым Николаем Сергеевичем, Пицхелаури Арсеном Борисовичем, Образцовым Александром Евгеньевичем, Крюковым Алексеем Львовичем, Ивановым Д.Н., Цветковым Александром Александровичем долга Грому Олегу Юрьевичу и применении последствий недействительности сделок в виде восстановления прав требований должника к первоначальным займополучателям по договорам займа.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2021, вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 19, 61.1 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделок с противоправной целью в пределах периода подозрительности заинтересованными лицами при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствии экономической целесообразности, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда кредиторам должника.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Иванову Дмитрию Николаевичу в передаче его кассационной жалобе для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк