

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5994

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ТеплицСтройУниверсал» (далее – должник) Штин Юлии Борисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2021 по делу № А40-186143/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Азарнина Олеся Анатольевна обратилась в суд с заявлением о включении требований в размере 40 000 000 рублей основного долга и 9 907 773 рублей 45 копеек неустойки в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2021, вышеуказанные требования включены в состав третьей очереди реестра требования кредиторов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о наличии оснований для включения требований в реестр.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Заявитель не лишён права изложить свои доводы относительно договоров от 01.07.2016 № ТС-1/1-2016, от 02.08.2016 № ТС-1-2016, положенных в основу требований Азариной О.А., в рамках отдельного спора о признании недействительными данных сделок. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021 по настоящему делу указанный обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ТеплицСтройУниверсал» Штин Юлии Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк