

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-6010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Уральский завод медного кабеля» (далее – заявитель, общество «УЗМК») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.06.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2021 по делу № А76-3656/2019,

установил:

общество «УЗМК» и общество с ограниченной ответственностью «Школьное питание» обратились в суд с исковыми заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Кумир-Автолайн 3» Ройзмана Григория Борисовича, Косикова Евгения Александровича и Кушнерука Ильи Александровича.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2021, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении требований к Ройзману Г.Б.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 9, 10, 61.11 и 61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальных редакциях), исходили из недоказанности причин для удовлетворения требований по заявленным обществом «УЗМК» основаниям.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Уральский завод медного кабеля» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк