

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22233 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мельгуновой Ирины Юрьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 20.07.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2021 по делу № А14-5752/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Триумф» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Балашова Инна Владимировна обратилась в суд с заявлением о привлечении Мельгуновой И.Ю. и Лесных Елены Юрьевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника путём взыскания с них солидарно 1 859 966 рублей 20 копеек.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 20.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2021, признано доказанным наличие оснований для привлечения Мельгуновой И.Ю. к субсидиарной ответственности, приостановлено производство по рассмотрению заявления к Мельгуновой И.Ю. до окончания расчётов с кредиторами, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований к Мельгуновой И.Ю. и приостановления производства по рассмотрению требований к последней, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Мельгуновой И.Ю. исполнявшей обязанности единоличного исполнительного органа должника с момента создания и до введения конкурного производства, к субсидиарной ответственности, признав наличие связи между действиями последней по безосновательному перечислению на свой личный счёт денежных средств должника и невозможностью расчётов должника с кредиторами, правомерно приостановив производство по определению размера ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мельгуновой Ирине Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк