

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания ТехноСтройОлимп» на решение Арбитражного суда Московской области от 06.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021 по делу № А41-23093/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания ТехноСтройОлимп» о признании незаконными и отмене постановления Главного управления государственного строительного надзора Московской области от 24.03.2020 № ДС-5-0382-2020 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт размещения обществом проектной декларации, содержащей неполную информацию.

Частью 2 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за опубликование в средствах массовой информации и (или) размещение в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования застройщиком проектной декларации (в том числе вносимых в нее изменений), содержащей неполную и (или) недостоверную информацию, предоставление застройщиком неполной и (или) недостоверной информации, опубликование, размещение или предоставление которой предусмотрено законодательством об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных

объектов недвижимости, а равно нарушение сроков опубликования и (или) размещения проектной декларации либо вносимых в нее изменений.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 19, 20, 23.3 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество своевременно приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, обязывающего общество вносить в проектную декларацию изменения, судам не представлено.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения к административной ответственности, наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере санкции нормы и признано судом соответствующим характеру совершенного административного правонарушения, соразмерным его тяжести, справедливым и отвечающим принципам юридической ответственности.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов