

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-20380 (4,6,7,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Козлова Дмитрия Викторовича, арбитражного управляющего Спирякина Александра Михайловича, Тужилкина Виктора Игоревича и Ершова Дмитрия Алексеевича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2021 по делу № А54-4857/2016 Арбитражного суда Рязанской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рудо – Аква» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Рязанской области от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020, конкурсным управляющим должника утверждён Спирякин А.М.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2021 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа руководствовался положениями статей 45 и 127 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и применительно к приводимым сторонами доводам и возражениям счёл необходимым направить дело на новое рассмотрение для обеспечения независимости арбитражного управляющего и исключения фактора его заинтересованности по отношению к должнику и его учредителю, сохранения баланса интересов сторон и предотвращения потенциального конфликта интересов, в том числе, путём назначения арбитражного управляющего посредством случайного выбора саморегулируемой организации.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Козлову Дмитрию Викторовичу, арбитражному управляющему Спирякину Александру Михайловичу, Тужилкину Виктору Игоревичу и Ершову Дмитрию Алексеевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк