

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-16350 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным унитарным многоотраслевым предприятием коммунального хозяйства города Фокино (далее – должник) Стариковича Павла Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2021 по делу № А51-3244/2010 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по взаимозачёту, совершенных должником и обществом с ограниченной ответственностью «Промакст» (далее – общество) на основании заявлений от 24.11.2015 № 91 и от 01.12.2015 № 7 в отношении платежей на общую сумму 2 499 597 рублей, произведённых за счёт средств должника платёжными поручениями от 01.03.2016 № 1, от 18.03.2016 № 6, от 18.03.2016 № 7, от 28.03.2016 № 10, от 10.05.2016 № 33.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 181, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 статьи 20.3, статьями 61.3, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установив у оспариваемых сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, пришли к правильным выводам об отсутствии правовых оснований для признания их недействительными в связи с пропуском конкурсным управляющим срока исковой давности для предъявления требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным многоотраслевым предприятием коммунального хозяйства города Фокино Старикивичу Павлу Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк