

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-16606 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Костромина Николая Николаевича (далее – должник) Черемных Алексея Владиславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2021 по делу № А60-27425/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Костромин Дмитрий Николаевич обратился в суд с жалобой на действия финансового управляющего по невнесению в инвентаризационную опись от 28.05.2020 (далее – опись) достоверных сведений об имуществе должника, входящим в конкурную массу.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2021, жалобу удовлетворена в части признания незаконным бездействия финансового управляющего по невнесению в опись сведений о праве аренды земельного участка; в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части признания незаконным его бездействия.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 20.3, 60, 129, 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к верному выводу о том, что проведение инвентаризации и включение в конкурсную массу всего имущества должника являлось для заявителя необходимым и обязательным, но совершено не было.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Костромина Николая Николаевича Черемных Алексею Владиславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк