

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-8052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Южно-Сахалинска (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 03.08.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2021 по делу № А59-7609/2019

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «ПромПроектСтройСервис» (далее - ООО «ПромПроектСтройСервис») к администрации о признании незаконным пункта 6 протокола подведения итогов электронного аукциона от 03.12.2019 № 0161300000119001959 в части отклонения второй части заявки, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 11.12.2019 № 065/06/106-480/2019; общества с ограниченной ответственностью «Крымтрасстрой» (далее – ООО «Крымтрасстрой») к муниципальному казенному учреждению городского округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление дорожного хозяйства и благоустройство» (далее - учреждение) о признании незаконными часть 4 «Описание объекта закупки» Технического задания, проектную документацию в части отнесения стелы к объекту капитального строительства, пункта 13 раздела 2 Информационной карты документации об электронном аукционе № 0161300000119001959 на выполнение работ по объекту «Строительство сквера со стелой «Сахалин» в п/р НовоАлександровск», к администрации о признании незаконным протокола подведения итогов электронного аукциона от 03.12.2019 № 0161300000119001959 в части отклонения второй части заявки, к управлению о признании незаконным

решения от 11.12.2019 № 065/06/106-480/2019 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также объединения в одно производства дел № А59-7609/2019 и № А59-7764/2019),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Подрядчик», акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2021, требования ООО «ПромПроектСтройСервис» удовлетворены. В удовлетворении требований ООО «Крымтрасстрой» отказано.

В кассационной жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения требований ООО «ПромПроектСтройСервис», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией (уполномоченный орган) опубликовано извещение № 0161300000119001959 о проведении учреждением электронного аукциона по объекту «Строительство сквера со стелой «Сахалин» в п/р Ново-Александровск».

Пунктом 4 извещения, пунктом 13 документации об аукционе установлены требования к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров,

работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.12.2019 вторые части заявок ООО «ПромПроектСтройСервис» и ООО «Крымтрансстрой» признаны несоответствующими требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

По результатам рассмотрения жалоб ООО «ПромПроектСтройСервис» и ООО «Крымтрансстрой» на действия комиссии уполномоченного органа антимонопольным органом принято решение от 11.12.2019 № 065/06/106-480/2019 о признании жалоб необоснованными.

Не согласившись с результатами торгов и решением управления ООО «Крымтрансстрой» и ООО «ПромПроектСтройСервис» обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 31, 64, 66, 69 Закона о контрактной системе, Постановлением № 99, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований ООО «ПромПроектСтройСервис» и отсутствию таких оснований для признания обоснованными требований ООО «Крымтрансстрой».

Отказывая ООО «Крымтрансстрой» в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что ООО «Крымтрансстрой» не подтвердило опыт выполнения работ по объекту капитального строительства, в связи с чем оно не соответствует положениям аукционной документации спорного электронного аукциона.

Признавая обоснованным заявление ООО «ПромПроектСтройСервис», судебные инстанции пришли к выводу о том, что представленные участником закупки документы подтверждают наличие опыта и квалификацию, которые необходимы для выполнения работ в рамках спорных торгов, в связи с чем указали на отсутствие у аукционной комиссии правовых оснований для признания второй части заявки ООО «ПромПроектСтройСервис» не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации электронного аукциона, а у антимонопольного органа для признания его жалобы необоснованной.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Вопреки позиции администрации, изложенной в кассационной жалобе, действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимость представления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника

аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения - в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Возражения со ссылкой на неуказание в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Ссылка заявителя на иную судебную практику также является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Южно-Сахалинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова