

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Екатеринбурга (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021 по делу № А60-25800/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русстрой» (далее – общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 12.05.2020 № 066/06/691983/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального бюджетного учреждения «Центр организации движения», администрации,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, формальный подход судов к рассмотрению фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по обустройству остановок городского общественного транспорта, выразившиеся в признании заявки общества несоответствующей требованиям документации об аукционе, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 31, 64, 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», суды пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для признания жалобы общества необоснованной.

Судебные инстанции исходили из того, что документы, представленные обществом при проведении спорного аукциона, соответствовали требованиям, предусмотренным аукционной документацией, и дополнительным требованиям, установленным законодательством, в связи с чем указали на отсутствие оснований у аукционной комиссии для признания заявки общества не соответствующей данным требованиям.

При этом судами отмечено, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимость представления документов, подтверждающих опыт выполнения

соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения - в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Екатеринбурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова