

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-3519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Стройтранс» на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2020 по делу № А38-197/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Нефтехиммонтаж» (далее – ООО НПО «Нефтехиммонтаж») обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Стройтранс» (далее – ОАО «Стройтранс») о взыскании 4 469 164 рублей 70 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Премьер групп».

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2020, требования удовлетворены частично: с ОАО «Стройтранс» в пользу ООО НПО «Нефтехиммонтаж» взыскано 1 021 162 рубля неосновательного обогащения и 11 450 рублей расходов по оплате экспертизы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), отмечая, что суды не применили подлежащие применению статьи 711, 743, 753 Гражданского кодекса.

По мнению ОАО «Стройтранс», истец не доказал факт, объем и место выполнения спорных работ, которые, по утверждению ответчика, осуществлены третьим лицом и полностью оплачены.

Также заявитель оспаривает выводы, изложенные в заключении, составленном по результатам проведения судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО НПО «Нефтехиммонтаж», ссылаясь на выполнение без заключения письменного договора с ОАО «Стройтранс» работ по возведению торцевой стены и усилению металлоконструкциями производственного здания ответчика, а также отказ последнего от подписания актов выполненных работ, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение, составленное по результатам проведения судебной экспертизы, руководствуясь статьями 307, 432, 1102 Гражданского кодекса, суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что между истцом и ответчиком фактически сложились подрядные отношения без заключения письменного соглашения, именно ООО НПО «Нефтехиммонтаж» выполнило спорные работы, которые не были оплачены ОАО «Стройтранс», отметив фактическое использование результата спорных работ.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Стройтранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова