

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭСКОМ-СПб» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 14.07.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021 по делу № А05-1202/2020

по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельский клинический онкологический диспансер» (далее – учреждение) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 03.12.2019 по делу № 332оз-19,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – контрактного агентства Архангельской области (далее – агентство), акционерного общества «Единая электронная торговая площадка», общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик), выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение части 5 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предписанием антимонопольного органа на заказчика, уполномоченного органа (агентство) возложена обязанность устранить выявленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 6, 8, 33, 64 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 № 1380 «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 23.08.2010 № 706н «Об утверждении Правил хранения лекарственных средств», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что учреждение, формируя требования к характеристикам закупаемого товара, определило их с учетом специфики деятельности и имеющейся потребности в закупке именно данного вида упаковки товара с целью качественного оказания медицинской помощи и исключения дополнительных необоснованных расходов, что не может рассматриваться как ограничение количества участников аукциона.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭСКОМ-СПб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова