

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-6701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (Москва) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2020 по делу № А60-59018/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» 123 707 927 рублей 94 копеек долга по оплате сбора за метеообеспечение в аэропортах, входящих в зону ответственности ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», за период с 29.04.2015 по 23.03.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации», Jeppesen U.K.

Limited, Федеральная служба по надзору в сфере транспорта, Федеральное агентство воздушного транспорта, Министерство транспорта Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2020 иск удовлетворен в части взыскания 29 522 452 рублей; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу отзыве открытое акционерное общество Авиакомпания «Уральские авиалинии» просит отказать в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений отзыва, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт использования авиакомпанией при совершении полетов в спорный период метеорологической информации, предоставленной учреждением «Авиаметтелеком Росгидромета», руководствуясь статьями 64, 69 Воздушного кодекса Российской Федерации, положениями Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128, Федеральных авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 03.03.2014, Перечнем и правилами формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241, суды пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности по оплате оказанных услуг и, применив по заявлению ответчика исковую давность, руководствуясь статьями 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили иск в части.

Доводы жалобы со ссылкой на судебные акты по другим арбитражным делам, с учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

