

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-12990 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ОйлТэк» (далее – должник) Бурнашевской Екатерины Андреевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2021 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-4569/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бурнашевская Е.А. обратилась в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2017 о включении требования общества с ограниченной ответственностью «Монгол» в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020, заявления удовлетворены, судебные акты отменены по вновь открывшимся обстоятельствам, назначено судебное заседание по рассмотрению требований общества «Монгол».

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2021 отменены решение суда первой инстанции от 20.08.2020 и постановление апелляционного суда от 18.11.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы с дополнением и отзыва акционерного коммерческого банка «Энергобанк» таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статей 309 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что материалами дела не подтверждаются доводы заявителя о наличии оснований для пересмотра судебных актов, которые ранее не были доступны.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ОйлТэк» Бурнашевской Екатерине Андреевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк