

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального округа Пресненский (далее - администрация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2021 по делу № А40-60536/2020

по заявлению администрации о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 24.01.2020 по делу № 077/01/17-2017/2019 о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – автономной некоммерческой организации «Социально-просветительский центр «На Пресне», Политической Партии «Российская Объединенная Демократическая Партия «Яблоко», Совета депутатов муниципального округа Пресненский,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа в действиях администрации при проведении конкурса на право заключения на безвозмездной основе договоров на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилых помещениях, находящихся в безвозмездном пользовании администрации, выявлены нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Основанием для принятия решения послужили выводы управления об отсутствии в закупочных документациях того порядка оценки и сопоставления заявок, который был впоследствии использован администрацией.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Типовым порядком организации и проведения конкурсов на право заключения на безвозмездной основе договоров на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилых помещениях, находящихся в собственности города Москвы, утвержденным приказом Департамента территориальных органов исполнительной власти города Москвы от 29.01.2015 № 6 (далее - Типовой порядок), Порядок организации и проведения конкурса социальных программ (проектов) по организации досуговой и социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилых помещениях, находящихся в безвозмездном пользовании администрации, утвержденным решением Совета депутатов муниципального округа Пресненский от 11.07.2018 № 15/8/231-СД (далее – Решение Совета депутатов), суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует положениям

действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности наличия в действиях администрации вмененного нарушения Закона о защите конкуренции.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что конкурсный отбор проходил по критериям и в порядке, не предусмотренным закупочными документами, что в условиях проведения публичных торгов является недопустимым, поскольку не способствует соблюдению принципа информационной открытости, гласности и прозрачности проводимых закупок, представляет собой способ злоупотребления и манипуляций со стороны организатора закупок при выборе их победителей.

При этом суды отметили, что отсутствие критериев оценки заявок и порядка присвоения баллов в Типовом порядке и решении Совета депутатов не освобождает организатора конкурса от установления данных критериев и порядка в извещении и конкурсной документации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального округа Пресненский в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова