

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-7835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № А27-14867/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 25.07.2018 № 31 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Экопродукт» (далее – ООО «Экопродукт»), Осиповой Раисы Ивановны (далее – Осипова Р.И.), временного управляющего общества Гладкого Дмитрия Петровича,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в

размере 1 156 031 рубля 55 копеек, соответствующих сумм пени и штрафа. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налогов за период 2014-2016 годы инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 3 статьи 122, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде штрафа в общем размере 36 535 517 рублей 60 копеек, обществу доначислены налог на добавленную стоимость (далее – НДС), налог на прибыль организаций в общей сумме 103 055 723 рубля, начислены пени за несвоевременную уплату вышеуказанных налогов в общем размере 27 076 707 рублей 81 копейки.

Основанием для начисления соответствующих налогов послужили выводы налогового органа об отсутствии реальных хозяйственных операций общества с контрагентами - ООО «Экопродукт» и индивидуальным предпринимателем Осиповой Р.И., формальном документообороте с целью неотражения части дохода от оптовой реализации товаров путем ее переноса на подконтрольных лиц (контрагентов), таким образом - вывода из под налогообложения НДС и налогом на прибыль организаций данной выручки.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 25.03.2019 № 84, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 54.1, 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53

«Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленного требования.

Отказывая в удовлетворении требования общества в части, судебные инстанции исходили из умышленного создания руководителем общества схемы получения налоговой выгоды путем переноса части выручки на формально созданные подконтрольные лица, применяющие ЕНВД, с целью вывода из-под налогообложения доходов общества от оптовой торговли.

При этом, признавая решение инспекции недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 1 156 031 рубля 55 копеек, соответствующих сумм пени и штрафа, суды, установив действительный размер налогового обязательства общества, признали обоснованными расходы налогоплательщика в сумме 5 780 157 рублей 74 копеек.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова