

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Кузьминой Татьяны Борисовны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2021 по делу № А56-130090/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кузьмина Татьяна Борисовна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Классика» (далее – Общество) об обязании ответчика устранить выявленные в автомобиле ЛУИДОР-22370 повреждения кузовных элементов.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика 7210 рублей расходов на услуги независимого эксперта, 20 600 рублей расходов по оплате услуг представителя, а также 1800 рублей расходов на оплату доверенности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фольксваген Групп Рус».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2020 требования удовлетворены в полном объеме.

Апелляционная инстанция, установив наличие основания, предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), для отмены решения суда

первой инстанции, перешла к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Луидор».

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2021, решение от 01.06.2020 отменено; в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, представленное в суд первой инстанции, является надлежащим доказательством по делу. Совпадение в одном лице представителя Предпринимателя и эксперта не свидетельствует о личной заинтересованности последнего.

Апелляционный суд неправоммерно отказал в проведении судебной экспертизы по делу, отмечая, что не уклонялся от ее проведения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (продавец) и Предприниматель (покупатель) заключили договор от 14.09.2017 № КЛ0015765 купли-продажи автомобиля ЛУИДОР-22370 VIN Z7C22370CG0002284.

По условиям договора (пункт 5.1), а также в соответствии с технической документацией гарантийный срок эксплуатации автомобиля составляет 2 года с момента передачи, без ограничения пробега. При этом продавец гарантировал, что передаваемый автомобиль технически исправен и не имеет дефектов изготовления.

В период эксплуатации автомобиля Предпринимателем были выявлены дефекты кузовных элементов.

По заказу Предпринимателя было подготовлено заключение по определению причин образования повреждений лакокрасочного покрытия и

образования коррозии на кузовных элементах автомобиля от 29.08.2019 № 29/08/2019.

Ссылаясь на то, что в период эксплуатации транспортного средства были выявлены дефекты кузовных элементов, имеющие производственный характер, но не устраненные продавцом в добровольном порядке, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 454, 469, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отказал в удовлетворении требований, придя к выводу, что недостатки товара (автомобиля) возникли после его передачи покупателю в процессе эксплуатации, признав недоказанным факт повреждения кузовных элементов из-за дефектов производственного характера.

Апелляционный суд, руководствуясь статьями 75, 89 АПК РФ, обоснованно не принял представленное истцом заключение специалиста, составленное по результатам независимой экспертизы, в качестве допустимого и достоверного доказательства, учитывая, что заключение было составлено специалистом Шварцфельдом Р.Л., который также являлся представителем истца по настоящему делу.

В суде апелляционной инстанции ответчиком было заявлено ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы для установления причин возникновения спорных дефектов автомобиля, в удовлетворении которого было отказано по причине того, что Предприниматель уклонился от явки в суд и предоставления транспортного средства экспертной организации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кузьминой Татьяны Борисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова