

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Московской области от 15.06.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 по делу № А41-96558/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Рековери» (далее - общество) к учреждению о признании недействительным решения от 25.10.2019 № исх.эп4493/2019 об одностороннем отказе от исполнения обязательств по государственному контракту,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, неполное выяснение обстоятельств спора, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 03.09.2018 на выполнение работ по завершению капитального ремонта помещений для размещения компьютерного томографа в здании государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Московский областной противотуберкулезный диспансер», стационар для взрослых (электрооборудование, слаботочные сети).

Основанием для обращения в суд послужил односторонний отказ учреждения от исполнения государственного контракта по причине нарушения подрядчиком срока выполнения работ по контракту.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 4, 11, 309, 310, 450.1, 702, 711, 719, 720, 763, 766, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Признавая необоснованным отказ заказчика от исполнения контракта, судебные инстанции исходили из недействительности одностороннего расторжения контракта после фактической приемки выполненных работ.

При исследовании обстоятельств дела установлено наличие объективных препятствий для выполнения подрядчиком спорных работ на объекте, правомерность приостановления работ по контракту со стороны подрядчика, последующее фактическое выполнение и сдача работ в полном объеме заказчику.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств и положений гражданского законодательства.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, по существу направлены на их переоценку в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова