

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-7426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алитет ДВ» на решение Арбитражного суда Приморского края от 12.08.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.03.2021 по делу № А51-4075/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алитет ДВ» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока (далее - инспекция, налоговый орган) от 26.09.2019 № 426 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 14 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее - НДС), заявленной к возмещению; возложении на налоговый орган обязанности вынести решение о возмещении обществу НДС за 1 квартал 2019 года,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «ДМП-РМ», публичного акционерного общества «Преображенская база тралового флота»,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации общества по НДС за 1 квартал 2019 года инспекцией вынесены решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым предложено уменьшить сумму налога, излишне заявленного к возмещению, в размере 12 252 179 рублей и об отказе в возмещении НДС в размере 12 252 179 рублей.

Основанием для принятия решений послужил вывод налогового органа о необоснованном предъявлении обществом налоговых вычетов по взаимоотношениям с контрагентами - АО «ДМП-РМ» и ПАО «Преображенская база тралового флота» по приобретению рыбопродукции за пределами территории Российской Федерации.

Не согласившись с решениями налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 11, 38, 147, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 17.12.1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 29.09.2016 № 2024-О, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что реализация контрагентами рыбопродукции обществу не образует объекта налогообложения НДС, поскольку рыбопродукция на момент начала отгрузки и транспортировки на территории Российской Федерации не находилась, товар на территории Российской Федерации не приобретался, то есть, фактическая передача продукции происходила за пределами Российской Федерации.

Учитывая изложенное, суды согласились с выводом налогового органа о том, что у общества не возникло право на применение налогового вычета по НДС в отношении операций по приобретению товара, местом реализации которого территория Российской Федерации не признается.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные в кассационной жалобе доводы основаны на ошибочном толковании положений законодательства, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алитет ДВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова