

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-6100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Микрюкова Александра Геннадьевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2021 по делу № А50-18855/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания» (далее – общество) о взыскании 2 730 000 руб. арендной платы за период с 01.10.2015 по 31.03.2019, 440 161 руб. 57 коп. неустойки за период с 01.10.2015 по 18.03.2019,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Самонова Александра Алексеевича (далее – Самонов А.А.), Шелякина Олега Игоревича,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что предпринимателю по договору уступки передано от Самонова А.А. несуществующее право требования к обществу по договору аренды, являющемуся недействительной (ничтожной) сделкой на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Микрюкова Александра Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова