

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Малина» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 по делу № А40-113980/2019

по иску Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) к обществу о взыскании 14 152 457 руб. 16 коп. задолженности за период с 01.03.2014 по 30.06.2018, 561 289 руб. 63 коп. пеней за период с 10.01.2018 по 30.06.2018 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021, с общества в пользу департамента взыскано 8 519 766 руб. 40 коп. задолженности, 323 256 руб. 59 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования департамента (арендодатель) мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (арендатор) обязательств по уплате арендных платежей по договору от 22.08.2012 № 00-00004/12.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делу № А40-67831/2018, установив, что в течение заявленного ко взысканию периода задолженности имело место изменение ставок арендной платы, которое произведено арендодателем законно, доказательств оплаты имеющейся задолженности арендатором не представлено, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 309, 310, 421, 431, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», суды первой и апелляционной инстанции частично удовлетворили иски (с учетом пропуска истцом срока исковой давности по части взыскиваемого периода, о чем было заявлено ответчиком).

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Малина» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова