

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-6788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СeaТрейд» (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2020 по делу № А32-52261/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.01.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Черноморская нефтяная компания» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СeaТрейд» 115 513 рублей 74 копеек рублей компенсация затрат за нахождение на железнодорожном пути общего пользования груженых и порожних вагонов и 152 131 рубля 60 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом.

ООО «СeaТрейд» обратилось в суд с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Черноморская нефтяная компания» 805 450 рублей 83 копеек убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оформлению приемосдаточных документов на товар (нефтепродукты), в том числе по фиксации недостачи товара.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Интертек Тестинг Сервис-

Центр», общество с ограниченной ответственностью «Химтрансойл» в лице конкурсного управляющего Гатитулина Эмиля Баритовича.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2020 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.01.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СeaТрейд» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о недоказанности совокупности обстоятельств, влекущих возможность привлечения ООО «Черноморская нефтяная компания» к ответственности в виде возмещения убытков – недоказанности наличия в действиях ООО «Черноморская нефтяная компания» признаков виновного поведения, указывающего на осуществление ненадлежащей приемки нефтепродуктов в рамках договора на оказание услуг по приему, хранению, доставке нефтепродуктов, а также причинно-следственной связи между возникшими у ООО «СeaТрейд» убытками и действиями ООО «Черноморская нефтяная компания», что явилось основанием для отказа в удовлетворении встречного иска.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СeaТрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина