

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-21104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) председателя ликвидационной комиссии акционерного общества «Сибэнергоремонт» Андросова Вадима Александровича на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2021 по делу № А45-11615/2017 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

акционер открытого акционерного общества (далее – ОАО) «Сибэнергоремонт» Пинекер Вячеслав Иванович в интересах ОАО «Сибэнергоремонт» обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Сибэнергоремонт» о признании недействительным соглашения об отступном от 24.10.2016; применении последствий недействительности сделки в виде обязательства ООО «Сибэнергоремонт» возратить ОАО «Сибэнергоремонт» все имущество, полученное по сделке; обязании Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (далее – Управление) аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о государственной регистрации права собственности ООО «Сибэнергоремонт» по недействительной сделке и восстановлении права собственности ОАО «Сибэнергоремонт» на объекты недвижимого имущества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление, акционер ОАО «Сибэнергоремонт» Захаркин Константин Николаевич.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.11.2017 производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с ликвидацией ОАО «Сибэнергоремонт», о чем в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 7175476018095 от 10.10.2017.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.09.2018 определение 16.11.2017 о прекращении производства по делу отменено по новым обстоятельствам.

Истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил требования, просил привлечь в качестве соответчиков индивидуального предпринимателя Андросова Вадима Александровича (далее – ИП Андросов В.А.) и индивидуального предпринимателя Мисюкову Галину Юрьевну (далее – ИП Мисюкова Г.Ю.); признать недействительным соглашение об отступном от 24.10.2016, заключенное между ОАО «Сибэнергоремонт» и ООО «Сибэнергоремонт», применить последствия недействительности сделки: прекратить право собственности ИП Андросова В.А. и ИП Мисюковой Г.Ю. на спорные объекты недвижимого имущества; признать за ОАО «Сибэнергоремонт» право собственности на спорные объекты недвижимого имущества.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.01.2019 требования удовлетворены частично: признано недействительным соглашение об отступном от 24.10.2016, заключенное между ОАО «Сибэнергоремонт» и ООО «Сибэнергоремонт»; из незаконного владения ИП Андросова В.А. в пользу ОАО «Сибэнергоремонт» истребованы помещение площадью 22,4 кв. м, кадастровый номер 54:35:061640:175; помещение площадью 12 кв. м, кадастровый номер 54:35:061640:165; помещение площадью 8,2 кв. м, кадастровый номер 54:35:061640:166; помещение площадью 8,2 кв. м, кадастровый номер 54:35:061640:163; кирпично-железобетонное сооружение – забор, инвентарный № 30131 вокруг проходной, расположенных по адресу: город Новосибирск, Ленинский район, улица Станционная, дом 2а. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2019, решение от 25.01.2019 отменено в части отказа в удовлетворении иска, принят новый судебный акт: истребовано из незаконного владения ИП Мисюковой Г.Ю. в пользу ОАО «Сибэнергоремонт» следующее имущество: помещение площадью 3 284,8 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:128; помещение площадью 362 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:172; помещение площадью 131,4 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:164; помещение площадью 4 058,3 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:167, помещение площадью 77,3 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:168, помещение площадью 190,9 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:169, помещение площадью 108,8 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:171, помещение площадью 178,5 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:170, помещение площадью 30,3 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:153, помещение площадью 446,6 кв. м с кадастровым

номером 54:35:061640:154, помещение площадью 138,5 кв. м с кадастровым номером 54:35:064220:15, доля 7365/10000 земельного участка общей площадью 24 305 кв. м с кадастровым номером 54:35:061640:8, расположенного по адресу г. Новосибирск, ул. Станционная, 2а, передвижной домик площадью 290,8 кв. м с кадастровым номером 54:20:030701:1943; передвижной домик площадью 81,2 кв. м с кадастровым номером 54:20:030701:1942, передвижной домик площадью 84 кв. м с кадастровым номером 54:20:030701:1941; передвижной домик площадью 34 кв. м с кадастровым номером 54:20:030701:1940, спальный корпус площадью 184,6 кв. м с кадастровым номером 54:20:030701:1937; спальный корпус площадью 125 кв. м с кадастровым номером 54:20:030701:1936, спальный корпус площадью 125 кв. м с кадастровым номером 54:20:030701:1935, спальный корпус площадью 120,5 кв. м с кадастровым номером 54:20:000000:908, земельный участок общей площадью 17 641 кв. м с кадастровым номером 54:20:030701:287; распределены судебные расходы. В остальной части решение от 25.01.2019 оставлено без изменения. Производство по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Надеиной Елены Михайловны прекращено.

Председатель ликвидационной комиссии ОАО «Сибэнергоремонт» Андросов В.А. 30.10.2020 обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре апелляционного постановления от 23.05.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2021, отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления от 23.05.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение удами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что в рамках дела № А45-13053/2020 при участии тех же лиц, по инициативе суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен специализированный регистратор акционерное общество «РТ-Регистратор» (далее - АО «РТ-Регистратор»), которым в материалы дела представлено мотивированное заключение о том, что соглашение об отступном от 24.10.2016 одобрялось общим собранием ОАО «Сибэнергоремонт» - акционерами незаинтересованными в совершении сделки.

Кроме того, заявитель указывает на ряд процессуальных нарушений, допущенных судом округа: неподписание протокола судебного заседания по результатам рассмотрения кассационной жалобы в суде округа; в протоколе отсутствует ссылка на использование аудиозаписи, системы видеоконференц-связи.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно указав, что приведенные обстоятельства не относятся к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм.

В частности, представленный АО «Регистратор-РТ» по другому делу отзыв является, по сути, изложением правовой позиции названного лица по спору № А45-13053/2020, а установление каких-либо новых существенных обстоятельств для настоящего дела из него не следует.

Оспоренное по делу «Соглашения об отступном от 24.10.2016» и одобренная по истечении 10 месяцев после исполнения указанной сделки общим собранием акционеров от 25.08.2017 сделка в виде «Соглашения об отступном от 24.10.2016 и Дополнительного соглашения к нему от 09.08.2017» - представляют собой совершенно иную сделку, что было установлено судами при рассмотрении дела № А45-11615/2017; соглашение об отступном от 24.10.2016 как сделка с заинтересованностью Обществом не одобрялась, протокол от 25.08.2017 составлен после прекращения обязательств по оспариваемому соглашению.

Доводы о допущенных судом округа процессуальных нарушениях, не свидетельствуют о наличии безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, а также не противоречат положениям части 5 статьи 155 АПК РФ, согласно которым протокол может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы председателя ликвидационной комиссии акционерного общества «Сибэнергоремонт» Андросова Вадима Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова