

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Желдорфинанс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2021 по делу № А40-12627/2020,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Московско-тверская пригородная пассажирская компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Желдорфинанс» (далее – Компания) об обязанности принять по акту приема-передачи имущество, переданное истцу по договору аренды от 26.08.2011 № 2-260811/А, а именно: сборно-разборные кассовые модули – 2 шт., турникет полноростовой двухпроходной ТП-1 – 1 шт., турникеты HSB-M04 – 2 шт., компьютеры – 2 шт.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что наличие возбужденного исполнительного производства по исполнению решения по делу № А66-17167/2017 является достаточной мерой воздействия на стороны.

По мнению Компании, судами при рассмотрении настоящего дела, без учета иных, вступивших в законную силу судебных актов, сделан неправомерный вывод об уклонении ответчика от приемки спорного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (арендатор) и Компанией (арендодатель) 26.08.2011 заключен договор аренды № 2-260811/А, предметом которого является предоставление арендодателем за обусловленную сторонами плату во временное владение и пользование арендатору двух сборно-разборных кассовых модулей и секционного забора.

Факт передачи имущества арендатору подтверждается актом сдачи-приемки от 30.09.2011.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015 по делу № А40-177744/2014 названный договор аренды признан прекратившим свое действие с 01.09.2014.

В связи с неявкой Компании для приемки имущества из аренды, Обществом 01.09.2014 составлен односторонний акт; имущество принято на ответственное хранение.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 19.02.2018 суд обязал Общество возвратить Компании по акту приема-передачи находящееся у него имущество.

Письмом от 16.03.2018 № 708 Общество уведомило Компанию о необходимости приемки имущества.

Письмом от 18.05.2018 № 1425 Общество повторно уведомило Компанию о намерении передать 15.06.2018 имущество по ранее заключенному договору аренды, однако ответчик явку полномочного представителя не обеспечил.

Обществом 18.07.2018 также было направлено Компании уведомление с просьбой принять меры по приемке имущества.

На основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Тверской области по делу № А66-17167/2017, постановлением судебного пристава-исполнителя Пролетарского районного отдела судебных приставов г.Твери УФССП России по Тверской области от 27.07.2018 возбуждено исполнительное производство; 22.10.2018 с целью принятия мер к исполнению решения и окончанию исполнительного производства в адрес судебного пристава-

исполнителя направлены сведения о невозможности передачи имущества ввиду уклонения Компании от его приемки.

В последующем письмами от 13.11.2018, от 04.12.2018, от 17.12.2018, от 27.12.2018 Общество уведомляло Компанию о необходимости приемки имущества.

В связи с неявкой ответчика для приемки имущества 27.12.2018 судебным приставом-исполнителем г.Твери УФССП России по Тверской области составлен акт совершения исполнительных действий.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя Твери УФССП России по Тверской области от 27.12.2019 исполнительное производство окончено.

Ссылаясь на необоснованное уклонение Компании от принятия имущества из аренды, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 453, 606, 622, 655 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что по итогам оконченного исполнительного производства Компания уклонилась от принятия подлежащего возврату имущества, отметив, что действующим законодательством не предусмотрено право арендодателя отказаться от приемки имущества при прекращении договора аренды, учитывая, что состояние имущества (ухудшение состояния имущества, его частичная утрата) также не влияет на обязанность арендодателя принять его после прекращения договора.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Желдорфинанс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова