

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-6757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» (Москва) на определение Арбитражного суда Курской области от 25.09.2020 по делу № А35-7006/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» о признании недействительным (ничтожным) договора безвозмездного пользования от 20.05.2016, заключенного между федеральным государственным бюджетным учреждением «Орловский референтный центр Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» и ООО «Партнер».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фуллконсалтгрупп».

Решением Арбитражного суда Курской области от 29.05.2020 в удовлетворении иска отказано.

ООО «Фуллконсалтгрупп» обратилось в суд с заявлением о взыскании с ФГБУ «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» 114 500 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Курской области от 25.09.2020 заявление удовлетворено в части взыскания 85 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды учли характер спора, степень сложности дела, продолжительность его рассмотрения, результаты рассмотрения дела, активную процессуальную позицию третьего лица, объем фактически оказанных представителем третьего лица услуг, сложившуюся в регионе стоимость услуг адвокатов, учли принципы соразмерности и разумности, компенсационный характер взыскания судебных издержек и признали судебные издержки на оплату услуг представителя третьего лица в сумме 85 000 рублей достаточными, обоснованными и подлежащими возмещению.

При этом суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина